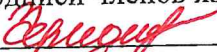



ПРОТОКОЛ
 проверки олимпиадной работы участника
 11 класс

936952

№ раздела	Часть I								Эссе (задание 8)			Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	
№ вопроса												
Максимальное количество баллов	10	8	6	16	10	9	10	6	6	15	4	100
Баллы жюри 1	10	5	4	15	10	6	8	6	6	15	4	89
Баллы жюри 2	10	5	4	15	10	6	8	6	6	15	4	89

Подписи членов жюри:





Шифр участника _____

Бланк ответов

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальный балл – 100 баллов

Задание 1. [10 баллов].

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
В +	Д +	К +	Б +	И +	А +	Г +	Ж	З +	Е +

Задание 2. [8 баллов].

2.1. милит - "Землеустройство"

2.2. Органы внутреннего контроля и безопасности;
милит - РКР (Б), т.к. это партийская партия

2.3. Верхняя одежда. милит - картуз, т.к. это
головной убор

2.4. Кама монгольской империи; милит -
конюх, т.к. это имя сестры хана

Задание 3. [6 баллов].

1	2	3	4	5	6
Б	Г	В	Е	А	Д

Задание 4. [16 баллов].

№	Название города	Памятники (буква)
1	Ковров	В
2	Ярославль	Б
3	Москва	Д
4	Санкт - Петербург	Е Ж
5	Тобольск	И
6	Омск	З
7	Севастополь	А
8	Урюмовск	Г

Задание 5. [10 баллов].

5.1. Советско - Японская война

5.2. 9 августа - 3 сентября 1945

5.3. А.М. Васильевский; Р. Я. Мамновский.

5.4. Победа СССР.

5.5. Вторая мировая война 1939-1945 гг.

- 5.6. Ожогамин Второй мировой войны.
- 5.7. порт Артур
- 5.8. Маньчжурская Маньчжурия
- 5.9. Китайско-Восточная железная дорога

Задание 6. [9 баллов].

- 6.1. Налоговая норма
- 6.2. Малороссия; купечество
- 6.3. освобождение народа Малороссии от воевых и вивозных налогов; установление таможен по польск и турецк границам.
- 6.4. Екатерина II, Мавританский сенат
- 6.5. Таможенный ввоз тариф; 1792

Задание 7. [10 баллов].

1. Кушковое поле
2. Токтамыш
3. Эдилье
4. Рязанская
5. Решение Донской
- 6.
- 7.
8. Селубей
9. Перевей
10. Сказание о Малояковом робоще

Задание 8. [6 баллов].

№	Кому посвящен памятник
1	<u>А. В. Калач</u>
2	<u>В. И. Ленин</u>
3	<u>Г. К. Муров</u>
4	<u>М. Ульянов</u>
5	<u>Ф. М. Ростовский</u>
6	<u>Анастасия Пармокова</u>

Задание 9. [максимальный балл за все задание – 25].

Укажите номер темы: 3

По поводу личности наиболее метафорически
образ царя Ивана IV был вымощен
С.М. Жезенищевым в картине "Иван
Прозный". Особенно примечательна отдельная эпизод
фильма: темный профиль царя резким
контрастом выделяется на фоне белого снега,
где изув в бескрайней, угрожающей за
горизонт тени маленькие люди, жители
большой Русской земли etc

Изучая данную историю сценария
картины, в которой участвовали Жезенищев,
Кикасая, Черкасов (имитируя роль Ивана IV)
в роли И.В. Сталин и Малого в образе
внимания на оценку репрессивных мероприятий
Ивана Прозного Сталином: цель оправдывает
средства. Кривотельным образом, после в частности
той цели для самого государя строк и в
данном высказывании Р.Г. Скрынникова. Это
столь важно для нас и интерес рассмотреть данную
проблему с точки зрения исторической науки.

Так, в данной эссе стало возможным
поставить ряд следующих задач:

- 1) определить цель мероприятий Ивана IV в
отроческом зрелом.
- 2) проанализировать содержание актиографской
памятки.
- 3) Рассмотреть влияние на события против зрелищ
на дворянское сословие.
- 4) оценить влияние репрессивной политики
Ивана Прозного на укрепление крепостнической
царской власти.

Это в совокупности позволяет рассмотреть
проблему влияния мероприятий, карательных
против зрелищ, в период правления Ивана IV.

1.) Можно предположить, что борьба с
внешними зрелищ составила одну из главных
задач Ивана IV. Воспоминание
наиболее хорошо зафиксировано прощаньем,

Весьма показательным то, что расправа настигла не только князей и бояр, но и самих опричников. Так, в ходе московского погрома 1570 г. были казнены люди, ставшие союзниками у истинных опричников и были сильней поддерживавшие ее: это отец и сын Васильевы, Великий князь и т.д. Р.Г. Скрынников ("Опричный террор") объяснил это тем, что опричники, желая сохранить свой статус, как-то клевещи друг на друга.

Таким образом, картина борьбы со злом включала в себя удавления как реальных, так и мнимых оппонентов Ивана Грозного. Такого страха, что имел царь и все не имел никаких оснований.

3) План зворыбья, проявившийся между всем, в разделении государства на Земщину и опричнину, ~~на протяжении всего~~ проявился и в конфликте, приближенном Иваном IV к себе в условиях разрыва с боярской Ордой. Исследования С.Б.

Великовского, отраженные в работе "Очерки об опричнине", дают представление о том, что коварство приближенными государю, в большой степени, были становились злые люди и представляли зворыбное состояние других регионов. Опричнина ~~представляла~~ таким образом, одно зворыбье состояло сменялось группами. ~~Важнейшим~~ Д.М. Володин ("Опричнина") писал, что опричники привлекли опричников приближали к эту службу и тех, кто не только хотел приобрести большое состояние, но и обрести спасение за свою жизнь. Это создавало условия, при которых некоторые зворыбья, включая сохранение жизни, а не принципов, переходили в опричнину вообще, что знало имее замечены раскол внутри зворыбья.

Такие образы, отрицая политику, беспартийность, оказали влияние на формирование сословия, но раскол между знатью постепенно превращался в ее же противостоянии.

4) Можно предположить, что всеобщая репрессивная политика Ивана Грозного в отношении знати в действительности не оказала значительного влияния на установление неограниченной власти монарха. Так или иначе, государь был вынужден формировать вокруг себя ядро новых кругов людей, принимавших участие в управлении страной. ~~Кроме того, удалялись также~~ Так, из исследования Р.Г. Скрынникова "Иван Грозный" следует, что целью единственного наместника царя не был лояльный к нему фактически.

Кроме того, это призывало и много отрицания, фальсификация в работе С.Б. Веселовского: на канцелярию государя знатного сословия принадлежала более жесткая критика людей, очевидно, не имеющих силы выразить позицию против самого царя.

Событие Ковровского погрома 1569 года - яркий пример. Маловероятно, что царь, лично возглавивший карательный поход, жертвами которого стали в основном знатные горожане, мог таким образом добиться от неограниченной власти.

Но исходя из этого, можно сказать, что репрессии против знати карательными силами не изменили положению царской власти. Главной внешней ситуацией состояло во всеобщем заблуждении.

Вывод: на основании вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

- 1) Главной целью для мероприятия Ивана IV в отношении знати была борьба с...

в его стремлении к неограниченной власти, перед позорнейшей теологической конкуренцией влюбленного в славу аристократа.

2) Митоборская попытка во многом была направлена на борьбу как с теми с идеями реальными, так и идеями идеальными.

3) Разделение феодалов на "угодные" и "неугодные" лично царю привело к постепенному формированию нового дворянского круга и постепенно к господству некоторых представителей знати над юнкерскими рядами ввиду возможности содержания чести.

4) Внешние репрессивные попытки против знати привели к единственной власти не было значительным: фактически царь не мог повелевать самостоятельно.

Таким образом, знатные аристократические элементы в личности Ивана Грозного сохранили в Европе использование сил, но кардинальные изменений результатов в феодальном строе.