

**Экспертное заключение**  
**по итогам проведения консалтингового визита по вопросам реализации**  
**ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФГОС ОВЗ, ФООП и ФАООП**

В соответствии с Распоряжением Министерства образования Омской области от 30.12.2022 года № 5198 «Об организации работы по введению обновленных федеральных государственных образовательных стандартов среднего общего образования» БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области» (далее – Институт) 11 марта 2026 года осуществил консалтинговый визит с целью оказания методической помощи образовательной организации на основе экспертизы документов, регламентирующих реализацию ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФГОС ОВЗ, ФООП и ФАООП.

Процедура проведения и объекты экспертизы определены регламентом проведения консалтингового визита по вопросам реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФГОС ОВЗ, ФООП и ФАООП в муниципальных системах образования Омской области.

Визит проводился в смешанном формате – очно-заочном. В ходе заочной части визита осуществлялась экспертиза документов. В качестве объектов были определены:

1. Адаптированная основная общеобразовательная программа образовательной организации в соответствии с требованиями ФАООП;
2. Занятие внеурочной деятельности ООО, СОО по формированию математической и естественно-научной грамотности (на выбор);
3. Календарный план воспитательной работы в соответствии с требованиями ФГОС ОО и ФООП;
4. План методической работы ОО;
5. Планы внеурочной деятельности НОО, ООО, СОО в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП;
6. Положение о ВСОКО;
7. Положение о текущем и промежуточном контроле;
8. Положение о профильном классе (группе);
9. Рабочая программа воспитания в соответствии с требованиями ФГОС ОО и ФООП;
10. Рабочие программы курсов внеурочной деятельности НОО, ООО, СОО в соответствии с требованиями ФГОС ОО и ФООП (на выбор ОО);
11. Рабочие программы по учебным предметам НОО, ООО, СОО

в соответствии с требованиями ФГОС ОО и ФООП (математика, физика, химия, окружающий мир, биология, информатика);

12. Положение о рабочих программах учебных предметов, учебных курсов, учебных модулей, курсов внеурочной деятельности образовательной организации;

13. Учебное занятие в инклюзивном классе НОО, ООО, СОО (на выбор, с предоставлением АОП обучающегося);

14. Учебное занятие НОО, ООО, СОО (математика, физика, химия, окружающий мир, биология на выбор ОО);

15. Учебные планы НОО, ООО, СОО в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП;

16. Локальный нормативный акт по исполнению Приказа Минпросвещения РФ от 06.11.2024 № 779 «Об утверждении перечня документов, подготовка которых осуществляется педагогическими работниками при реализации основных общеобразовательных программ, образовательных программ среднего профессионального образования».

Очная часть визита предусматривала проведение совещания с управленческой командой образовательной организации.

Анализ документов осуществлялся с использованием оценочных листов. В качестве экспертов выступали сотрудники Института.

### **Интерпретация результатов**

В целях исполнения требований, установленных приказом Минпросвещения РФ от 06.11.2024 № 779 по снижению документационной нагрузки на педагогических работников, в образовательной организации было проведено совещание при директоре (протокол от 28.08.2025 № 18). В ходе собеседования с управленческой командой образовательной организации вопросов и жалоб со стороны педагогических работников по поводу несоблюдения требований данного приказа к ним не поступало.

В результате экспертизы **учебных планов** (3 плана: 1 – НОО, 1 – ООО, 1 – СОО) выявлено следующее.

Учебные планы ООО и СОО разработаны с нарушениями требований законодательства и в таком виде не могут быть допущены к реализации. Данные документы требуют значительной корректировки.

Рекомендуем муниципальному органу управления образованием организовать проведение коррекционной работы по приведению учебно-планирующей документации образовательной организации в соответствие требованиям ФГОС ОО и ФООП, а также обеспечить методическое

сопровождение управленческой команды школы в разработке документов, регламентирующих организацию образовательной деятельности.

В пояснительной записке к учебному плану НОО отсутствуют ссылки на протокол решения органа государственного управления о выборе одного из учебных модулей курса «Основы религиозных культур и светской этики».

В сетке распределения часов по учебным предметам не отражено использование «ступенчатого» режима обучения в первом полугодии 1-го класса. Кроме того, общее количество часов на обучение в 1-м классе составляет 693 часа, что противоречит Федеральному учебному плану (вариант № 1), согласно которому норма составляет 653 часа (с учётом 16 часов в сентябре–октябре).

В пояснительных записках к учебным планам НОО не отражены требования по распределению нагрузки на выполнение домашних заданий по классам, в том числе, не указано отсутствие домашних заданий в 1 классе (в соответствии с приказом Минпросвещения РФ от 09.10. 2024 года № 704).

Учебный план НОО не соответствует требованиям законодательства: не указаны формы промежуточной аттестации по учебным предметам, курсам и модулям, отсутствует информация о трудоёмкости учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) и практики (п. 22 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), учебный план – это документ, который определяет перечень, трудоёмкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и формы промежуточной аттестации обучающихся).

В учебном плане ООО общий объем часов на уровень образования составляет 5202 часа. В соответствии с нормативными документами максимальный объем аудиторной нагрузки на одного обучающегося на уровень ООО должен составлять не менее 5338 ч. и не более 5848 ч. (ФГОС ООО, ФОП ООО).

Не указаны формы промежуточной аттестации по учебным предметам, курсам и модулям, отсутствует информация о трудоёмкости учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) и практики (п. 22 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), учебный план – это документ, который определяет перечень, трудоёмкость, последовательность и распределение по периодам обучения учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных видов учебной деятельности и формы промежуточной аттестации обучающихся).

Отсутствует обоснование выбора учебных курсов части, формируемой участниками образовательных отношений.

Не отражены требования по распределению нагрузки на выполнение домашних заданий по классам.

На уровне ООО по факту должны реализовываться два учебных плана и, соответственно, две сетки распределения часов. Это обусловлено тем, что:

- обучающиеся 5–7 классов осваивают программу по ФОП ООО в редакции приказа Минпросвещения РФ от 09.10.2024 № 704;

- обучающиеся 8–9 классов осваивают программу по ФОП ООО, утверждённой приказом Минпросвещения РФ от 18.05.2023 № 370 (без изменений).

Различия между редакциями касаются перечня учебных предметов (в 8–9 классах – предмет «ОДНКНР»), а также распределения часов на изучение предметов «История» и «Обществознание» и др.

Именно отсутствие разделения учебных планов для этих параллелей привело к невыполнению норматива аудиторной нагрузки на одного обучающегося на уровне ООО.

Учебный план СОО не соответствует требованиям законодательства. В пояснительной записке к учебному плану СОО содержится информация, не относящаяся к данному уровню образования. В частности, в п. 1.4 плана СОО указано: «Учебные занятия для учащихся 5–9 классов проводятся по 5-дневной учебной неделе», что относится к уровню ООО.

Выявлены следующие несоответствия учебных планов требованиям:

1. В учебном плане отсутствует обоснование выбора учебных курсов из части, формируемой участниками образовательных отношений (нет ссылки на протокол органа государственного управления), в том числе распределение часов из части, формируемой на учебный предмет «Физическая культура». В выбранных образовательной организацией вариантах ФУП в обязательной части учебного плана на физическую культуру отводится 2 часа, третий час по выбору образовательной организации реализуется из части, формируемой участниками образовательных отношений.

2. Учебный план СОО профиля «Технологический (ИТ-направленность)» не соответствует требованиям ФГОС СОО и ФОП СОО. Федеральный учебный план (вариант 2) предполагает изучение двух предметов на углубленном уровне: «Математика» и «Информатика». В предлагаемом варианте учебного плана учебный предмет «Математика» включает три учебных курса: «Алгебра и начала математического анализа», «Геометрия»,

«Вероятность и статистика». Следовательно, все три курса должны изучаться на углубленном уровне. Однако в курс «Вероятность и статистика» изучается на базовом уровне, что является нарушением.

3. Учебный план на 2025–2026 учебный год для 11 класса (Гуманитарный профиль (психолого-педагогическая направленность)) содержит противоречивые данные. В сетке распределения часов общий объем аудиторной нагрузки указан как 2244 ч., в то время как ниже в строке приведена максимально допустимая нагрузка при 5-дневной неделе - 2312 ч. Это свидетельствует о том, что образовательная организация ориентировалась на ФООП СОО, однако итоговый объем часов (2244 ч.) не соответствует данному нормативному документу.

4. Во всех учебных планах профилей неверно указано наименование учебного предмета: курс «Алгебра и начала математического анализа» назван сокращенно «Алгебра».

5. Не отражены требования по распределению нагрузки на выполнение домашних заданий по классам.

В результате экспертизы **планов внеурочной деятельности** выявлено следующее.

Представлен план внеурочной деятельности с единой пояснительной запиской по всем уровням образования, однако в п. 1.1. «План внеурочной деятельности разработан с учетом требований следующих нормативных документов» в перечне НПА среди прочих указаны только ФГОС ООО и ФООП ООО (ФГОС и ФООП по НОО и СОО отсутствуют в представленном перечне).

В случае, если образовательная организация в пояснительной записке к учебным планам и планам внеурочной деятельности указывает нормативные документы, необходимо соблюдать правила представления перечня НПА в документах:

- указывать актуальные и действующие нормативные правовые акты, которые непосредственно регулируют организацию учебной и внеурочной деятельности в образовательной организации на уровне образования;

- перечень нормативных актов должен быть полным, а не выборочным;

- при составлении списка нормативных актов необходимо учитывать иерархию нормативных правовых актов в Российской Федерации, а также их соподчиненность по отношению к иным нормативным правовым актам (приказы Минпросвещения РФ не могут быть в списке ниже писем Министерства образования Омской области или методических рекомендаций любого уровня и т.п.).

На основании представленного документа нет возможности сделать выводы:

- об общем объеме внеурочной деятельности, реализуемой по уровням образования;

- о принятой модели реализации плана внеурочной деятельности на уровне ООО, (п. 169.10. приказа Минпросвещения РФ от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»);

- о подтверждении учета мнения участников образовательных отношений при выборе курсов внеурочной деятельности (отсутствуют отсылки к коллегиальным органам ГОУ, подтверждающие соответствующий выбор).

План внеурочной деятельности содержит избыточную информацию, значительная часть которой дублируется. Рекомендуется изложить документ более лаконично, исключить повторы, сохранив только ключевые сведения о направлениях, формах и объеме внеурочной деятельности.

Содержание планов по уровням образования противоречит описанию модулей «Внеурочная деятельность» в рабочих программах воспитания.

В результате экспертизы **рабочих программ учебных предметов** (3 программы: 1 – НОО, 1 – ООО, 1 – СОО) выявлено следующее.

На экспертизу представлены рабочие программы учебных предметов: «Окружающий мир» для обучающихся 1-4 класса, «Математика» для обучающихся 5-6 классов и «Физика. Базовый уровень» для обучающихся 10-11 классов. Программы соответствуют требованиям ФГОС. Однако рабочая программа по физике требует корректировки в соответствии с Положением о рабочих программах

В результате экспертизы **рабочих программ курсов внеурочной деятельности** (3 программы: 1 – НОО, 1 – ООО, 1 – СОО) выявлено следующее.

На экспертизу представлены рабочие программы курсов внеурочной деятельности: «Функциональная грамотность» для обучающихся 1-4 классов, «Трудные вопросы математики. Функциональная грамотность» для обучающихся 8 класса, «Занимательная физика. Функциональная грамотность. Подготовка к ЕГЭ» для обучающихся 11 классов.

Все программы курсов внеурочной деятельности требуют доработки. В рабочей программе «Функциональная грамотность» (1-4 классы) необходимо конкретизировать формы проведения занятий, которые в РП ВУД приведены общим списком; указать формы оценки достижения

планируемых результатов; включить корректные ссылки на ЭОР; устранить недостатки оформления. В программе «Трудные вопросы математики. Функциональная грамотность» (8 класс) необходимо конкретизировать цель курса; разнообразить формы проведения занятий; отразить связь с рабочей программой воспитания образовательной организации; включить ЭОР из Федерального перечня. В рабочей программе «Занимательная физика. Функциональная грамотность. Подготовка к ЕГЭ» (11 класс): необходимо конкретизировать цель курса; указать верное название программы в разделе «Содержание»; отразить связь с рабочей программой воспитания образовательной организации; указать ЭОР для каждой темы из Федерального перечня.

В результате экспертизы **Положения о профильном обучении** выявлено следующее.

Документ рассмотрен и согласован на заседании Педагогического совета ттвержден и размещен на сайте образовательной организации.

Положение о профильном обучении не отражает профильное предпрофессиональное обучение. Согласно форме статистического наблюдения ОО-1 в образовательной организации реализуется следующее предпрофессиональное обучение: медицинский класс/группа, педагогический класс/группа, IT – класс/группа. Исходя, из количества обучающихся 10-11-х классов, все 100% обучающихся охвачены профильным предпрофессиональным обучением.

В образовательной организации осуществляется и предпрофильное обучение на уровне 8–9 классов. Открыты 2 педагогических класса, где предпрофильной подготовкой охвачены 100% обучающихся.

Можно предположить, что образовательной организацией некорректно были внесены данные в форму статистического наблюдения ОО-1 на сентябрь 2025 года, распределив обучающихся по профильным классам, а не профильным предпрофессиональным классам / группам.

Таким образом, документ не отражает специфики профильного предпрофессионального обучения в указанном общеобразовательном учреждении.

Рекомендации:

1. Принять 4 отдельных Положения о профильном предпрофессиональном обучении и направить ссылку для повторной экспертизы.

2. Обратиться за консультационной помощью в учебно-методический центр профильного обучения и профориентационной работы БОУ ДПО «ИРООО».

В результате экспертизы представленной **адаптированной основной общеобразовательной программы** (далее – АООП) выявлено следующее.

На основании заключений ПМПК в образовательной организации реализуются АООП НОО для обучающихся с ЗПР (вариант 7.1, 7.2).

Целевой раздел программы включает пояснительную записку, планируемые результаты освоения обучающихся с ЗПР начального общего образования, систему оценки достижения планируемых результатов освоения программ начального общего образования.

В психолого-педагогической характеристике обучающихся с ЗПР отсутствует описание контингента школьников данной образовательной организации, нормативно-правовые документы не указаны.

Рабочая программа воспитания обучающихся с ЗПР соответствует ФГОС НОО, не адаптирована для обучающихся с ОВЗ, что не соответствует Приказу Минпросвещения РФ от 24.11.2022 № 1023 «Об утверждении федеральной адаптированной образовательной программы начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».

В результате экспертизы **учебного занятия** (биология «Экологические факторы и их влияние на живые организмы», 5 класс) выявлено следующее.

Занятие оценено в 12,5 баллов из 40.

Урок не соответствует требованиям ФГОС и не реализует системно-деятельностный подход.

В результате экспертизы **учебного занятия в инклюзивном классе** (биология «Экологические факторы и их влияние на живые организмы», 5 класс) выявлено.

Занятие оценено в 21 балл из 40.

Педагог разделяет тему и цель урока. Тема сформулирована совместно с обучающимися после выполнения задания коррекционно-развивающего характера на повторение. Педагог владеет методами и приемами создания рабочей атмосферы и демонстрирует способность устанавливать отношения сотрудничества.

В целях повышения качества при планировании и проведении урока необходимо учитывать следующее:

- цели и задачи должны способствовать формированию позитивной мотивации и росту интереса к учебной деятельности, а так же способствовать

воспитанию социально значимых качеств личности и развитию познавательных способностей;

- в начале урока важно четко сформулировать критерии, на основе которых обучающиеся и педагог смогут оценить работу на протяжении урока;

- педагогу следует дать возможность обучающемуся (1 ребенок), который обучается инклюзивно, самостоятельно ставить и решать задачи в рамках изучаемой темы;

- на уроке следует использовать более разнообразные методы и приемы работы, а также использовать материалы и задания, способные вызвать устойчивый интерес обучающихся к изучаемому материалу (на протяжении всего урока деятельность была однообразной);

- педагогу следует продумать смену видов деятельности, а также предусмотреть различные формы организации учебного процесса;

- на данном уроке педагог не продемонстрировал владение методами работы со слабоуспевающими (не предусмотрены разноуровневые или дифференцированные задания).

В результате экспертизы занятия по внеурочной деятельности («Математическая грамотность», 6 класс) выявлено.

Занятие оценено в 18 баллов из 40.

Педагог демонстрирует знание преподаваемого предмета. Цели и задачи, поставленные педагогом, способствуют развитию познавательных способностей обучающихся, сформулированы в понятной для обучающегося форме. Задания подобраны в соответствии с поставленными образовательными задачами, однако процесс и результат их выполнения не был оценен педагогом.

На занятии наблюдалось однообразие форм активности обучающихся: учебная деятельность сводилась преимущественно к фронтальному опросу, решению учебных заданий и самооцениванию результатов. Методы мотивации не использовались. Организация совместной работы обучающихся отсутствовала, не были учтены возрастные особенности подростков. Не была представлена работа со слабоуспевающими учениками.

В результате экспертизы рабочей программы воспитания (далее – РПВ) и календарного плана воспитательной работы выявлено следующее.

В целевом разделе программы направление воспитания «ценности научного познания» заменено на «познавательное направление».

Перечислены социальные партнеры, однако взаимодействие с ними не конкретизируется и не описывается в модуле «Социальное партнерство».

Отсутствует региональный (муниципальный компонент) в формулировках целей и задач. Цели и задачи представлены не по уровням образования. Целевые ориентиры представлены по уровням (дублируют федеральную рабочую программу воспитания). Задачи также частично дублируют федеральную рабочую программу воспитания.

В содержательном разделе перечислены принципы взаимодействия педагогов и школьников.

Виды, формы и содержание воспитательной работы: все инвариантные модули представлены.

Полностью дублирует федеральную рабочую программу воспитания текст следующих модулей: «Урочная деятельность», «Классное руководство», «Внешкольные мероприятия», «Организация предметно-пространственной среды», «Взаимодействие с родителями (законными представителями).

Содержание некоторых модулей представлено кратко, без учета специфики и контекстных условий образовательной организации, не конкретизированы мероприятия и проекты, реализуемые в рамках модулей.

Присутствуют вариативные модули: «Школьный театр», «Экскурсии, экспедиции, походы», «Школьные медиа», «Детские общественные объединения».

В плане воспитательной работы указаны некорректные названия модулей.

В организационном разделе прописаны условия организации воспитательной работы только с детьми с ОВЗ.

В результате экспертизы плана методической работы и локальных нормативных актов с обоснованием выбора КПК для педагогов выявлено следующее.

План методической работы имеет признаки нормативности и гриф «Утверждено» руководителем образовательной организации. Содержит цели, задачи и обоснование подбора мероприятий методической работы.

В план методической работы включены мероприятия организации повышения квалификации, адресного методического сопровождения, совершенствования компетенций педагогов, трансляции опыта или «горизонтальное обучение» в различных форматах, отражающих дифференцированную работу с разными категориями педагогических работников.

Мероприятия содержательно-методического обеспечения реализации ФГОС указаны частично, отсутствуют мероприятия по формированию

и оценке УУД (Приказ Минпросвещения РФ от 09.10.2024 № 704) и мероприятия по использованию ФГИС «Моя школа»/УБ ЦОК.

В результате экспертизы **Положения о формах, порядке и периодичности текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся** выявлено следующее.

В представленном документе необходимо провести оптимизацию перечня нормативно-правовых актов, исключить из него документы, не имеющие прямого отношения к системе оценки качества образования.

Рекомендуется представить нормативно-правовую базу в более компактном виде, используя обобщённые формулировки с указанием основных федеральных законов и приказов, регулирующих образовательную деятельность, без детального перечисления всех изменений и дополнений к ним.

В раздел «Нормативное обеспечение» необходимо включить Постановление Правительства РФ № 556 от 30.04.2024 года «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».

Также следует дополнить перечень нормативно-правовых актов документами регионального и муниципального уровня, регламентирующими проведение оценки качества образования в субъекте РФ и муниципальном образовании, включая:

- распоряжение Министерства образования Омской области от 15.07.2025 № 1871 «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях, расположенных на территории Омской области в 2025-2026 учебном году»;

- муниципальные нормативные акты по оценке качества образовательных результатов.

Такое дополнение нормативно-правовой базы обеспечит полное правовое обоснование деятельности по оценке качества образования и позволит выстроить единую систему оценочных процедур в соответствии с требованиями всех уровней управления образованием.

#### *Текущий контроль успеваемости*

Формулировка пункта 3.15, предусматривающая возможность замены неудовлетворительной отметки «2» на «3» по желанию обучающегося с ограничением максимальной оценки при передаче, является некорректной по следующим причинам:

- нарушается принцип объективности оценивания, так как ограничивает возможности реального отображения уровня знаний обучающегося;

- искажается система оценивания, поскольку искусственно занижается потенциальный результат обучающегося;

- создается противоречие образовательным стандартам, где отметка должна отражать действительный уровень освоения программы;

- создается неравные условия для обучающихся, ограничивая возможности получения более высокой отметки при успешной передаче.

Данная формулировка требует существенной корректировки. Следует:

- отменить ограничение максимальной оценки при передаче;

- установить единый порядок проведения повторной проверки знаний;

- определить четкие критерии оценивания при передаче;

- обеспечить соответствие оценки реальному уровню подготовки.

В документе необходимо заменить термин «текущая аттестация» на «текущий контроль», поскольку в федеральных основных образовательных программах (ФОП) используется исключительно понятие текущего контроля успеваемости.

Требование о сдаче рефератов, сообщений (докладов) и других работ исключительно в рукописном виде является необоснованным, так как:

- противоречит современным требованиям к образовательному процессу;

- ограничивает возможности использования цифровых технологий;

- затрудняет проверку работ из-за плохого почерка;

- увеличивает временные затраты на оформление;

- не соответствует принципам цифровизации образования.

Данное требование логично оставить только для сочинений, изложений, диктантов и других форм текущего контроля, в которых оценивается умение самостоятельно составлять текст и навыки письма.

#### *Промежуточная аттестация*

Необходимо скорректировать порядок определения форм промежуточной аттестации (пункт 5.5.), установив следующий принцип: первоочередная регламентация форм промежуточной аттестации должна осуществляться в локальном нормативном акте «Положение о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации», после чего данные формы отражаются в учебном плане. Положение является основополагающим документом, а учебный план базируется на утвержденных формах.

Для повышения эффективности системы оценки качества образования необходимо провести комплексную переработку положения с учетом современных требований и принципов объективного оценивания. Это позволит создать прозрачную и эффективную систему контроля и оценки

образовательных результатов, соответствующую федеральным стандартам и потребностям современного образования.

В результате экспертизы **Положения о внутренней системе оценки качества образования** (далее - ВСОКО) выявлено следующее.

В разделе «Общие положения» представленного документа необходимо провести оптимизацию перечня нормативно-правовых актов, исключить из него документы, не имеющие прямого отношения к системе оценки качества образования.

Рекомендуется представить нормативно-правовую базу в более компактном виде, используя обобщённые формулировки с указанием основных федеральных законов и приказов, регулирующих образовательную деятельность, без детального перечисления всех изменений и дополнений к ним.

При этом важно сохранить полный перечень ключевых нормативных документов, определяющих функционирование ВСОКО, но представить их в структурированном и лаконичном формате, использовать общепринятые способы оформления ссылок на нормативные акты.

Такой подход позволит сделать документ более удобным для восприятия, актуализировать его содержание и обеспечить соответствие современным требованиям к оформлению нормативно-правовой документации в сфере образования.

В раздел «Общие положения» необходимо включить Постановление Правительства РФ № 556 от 30.04.2024 года «Об утверждении перечня мероприятий по оценке качества образования и Правил проведения мероприятий по оценке качества образования».

Перечень нормативно-правовых актов следует дополнить документами регионального и муниципального уровня, регламентирующими проведение оценки качества образования в субъекте РФ и муниципальном образовании, включая:

- распоряжение Министерства образования Омской области от 15.07.2025 № 1871 «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в образовательных организациях, расположенных на территории Омской области в 2025-2026 учебном году»;

- муниципальные нормативные акты по оценке качества образовательных результатов.

Такое дополнение нормативно-правовой базы обеспечит полное правовое обоснование деятельности по оценке качества образования

и позволит выстроить единую систему оценочных процедур в соответствии с требованиями всех уровней управления образованием.

В задачи ВСОКО следует внести корректировку, исключив из них функции по определению рейтинга педагогов и участию в принятии решений о стимулирующих надбавках к заработной плате за качество обучения и воспитания. Данные функции целесообразно передать в компетенцию иных локальных нормативных актов образовательной организации, регламентирующих вопросы оплаты труда и материального стимулирования педагогических работников. Такая корректировка позволит:

- сфокусировать ВСОКО на непосредственных задачах оценки качества образования;
- исключить конфликт интересов при проведении оценочных процедур;
- обеспечить объективность оценки без привязки к материальному стимулированию;
- разграничить функции системы оценки качества и системы оплаты труда.

При этом оценка качества работы педагогов должна оставаться в рамках ВСОКО, но исключительно в целях: выявления профессиональных дефицитов, планирования методической работы, определения направлений повышения квалификации, содействия профессиональному росту педагогов.

В таблице пункта 3.2. положения о ВСОКО требуется провести существенную переработку, поскольку в текущем варианте происходит некорректное смешение двух различных категорий: мероприятий по оценке качества образования и процедур внутренней и внешней оценки.

Такое объединение затрудняет понимание структуры оценочной деятельности и искажает суть каждого из компонентов системы. Необходимо разделить данные категории в таблице, представив их в виде самостоятельных блоков с четкой классификацией и систематизацией.

В пункте 3.6. прописано, что школа проводит мероприятия по использованию результатов оценочных процедур, рекомендованные Минпросвещения РФ и Рособнадзором. Однако возможность оценить эффективность мероприятий и их направленность отсутствует, так как не приложен план мероприятий.

Формулировку «Для оценки метапредметных и предметных результатов освоения ООП (по уровням общего образования) школа вправе в том числе использовать перечни (кодификаторы) проверяемых требований к метапредметным и предметным результатам освоения ООП НОО, ООС и СОО, утвержденные в составе ФОП НОО, ООС и СОО (Приложение 8)» пункт 4.3.1. необходимо скорректировать, заменив формулировку «вправе

в том числе использовать» на «обязана использовать» в связи с тем, что кодификаторы являются обязательным инструментом оценки качества образования. Данная корректировка обусловлена необходимостью: обеспечения единого подхода к оценке образовательных результатов, повышения объективности оценивания, стандартизации контрольно-оценочной деятельности, обеспечения соответствия федеральным требованиям. Новая формулировка может звучать следующим образом: «Для оценки метапредметных и предметных результатов освоения ООП (по уровням общего образования) школа обязана использовать перечни (кодификаторы) проверяемых требований к метапредметным и предметным результатам освоения ООП НОО, ООО и СОО, утвержденные в составе ФОП НОО, ООО и СОО (Приложение 8)».

В действующей версии ВСОКО выявлена существенная избыточность документа, связанная с дублированием проверяемых элементов содержания по каждому учебному предмету. Данное дублирование привело к неоправданному увеличению объема документа (748 страниц) и затрудняет его практическое использование.

В целях повышения качества следует:

1. Исключить перечни проверяемых элементов содержания, так как эта информация является частью рабочих программ по предметам.
2. Сохранить только кодификаторы проверяемых требований к метапредметным результатам освоения ООП НОО, ООО и СОО, так как единый подход к оценке через кодификаторы обеспечивает сопоставимость результатов различных оценочных процедур.
3. Отменить использование таблицы из приложения 4 «Оценка метапредметных образовательных результатов», так как она дублирует информацию и не соответствует современным требованиям.

В структуре ВСОКО нецелесообразно разделять оценку образовательных результатов обучающихся (раздел 4) и оценку метапредметных результатов (раздел 6) в отдельные самостоятельные разделы, поскольку:

- метапредметные результаты являются неотъемлемой частью общих образовательных результатов;
- такое разделение создает искусственное разделение единого процесса оценки;
- дублирование информации приводит к избыточности документа;
- усложняется понимание логики документа.

Отсутствие дифференциации метапредметных результатов по группам универсальных учебных действий не позволяет эксперту однозначно

идентифицировать и зафиксировать процедуры и инструменты, предназначенные для оценки каждого отдельного параметра, что создаёт пробелы в системе оценивания.

Поскольку во ВСОКО не определены объекты оценки метапредметных результатов, цели оценки рабочих программ, уроков и внеурочных занятий возникает неопределённость в проведении процедуры и выборе инструментов, что приводит к субъективности результатов оценки.

Во ВСОКО регламентированы объекты оценки качества условий, содержание оценочной процедуры и инструментарий её проведения, однако отсутствует цели данной оценки, что не соответствует принципам системности и целенаправленности управления качеством образования.

В образовательной организации наблюдается формальный подход к составлению основополагающей документации, отсутствие понимания процессов, на которые можно качественно повлиять посредством ВСОКО.

Таким образом, в результате проведения консалтингового визита по вопросам реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФГОС ОВЗ, ФООП и ФАООП выявлены проблемные аспекты по объектам экспертизы, требующие внимания.

## **Адресные рекомендации**

### **по итогам проведения консалтингового визита по вопросам реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, ФГОС ОВЗ, ФООП и ФАООП**

**в**

**в 2026 году**

Данные рекомендации составлены для БОУ г. Омска «СОШ № 108».

В ходе проведения экспертизы были выявлены проблемные аспекты, представленные в экспертном заключении. В связи с этим необходима организация своевременной коррекционной работы в деятельности, осуществляемой общеобразовательной организацией.

Целью данных рекомендаций является разработка комплекса мер по реализации ФГОС в

Результатом применения данных рекомендаций должен стать план мероприятий по ликвидации выявленных проблемных аспектов в соответствии с объектом мониторинга.

#### **Рекомендации для руководителя общеобразовательной организации:**

- внести коррекцию учебно-планирующей документации в соответствии с ФГОС и ФООП.

В рабочей программе воспитания:

- описать подробнее специфику и контекстные условия образовательной организации в содержании рабочей программы;

- конкретизировать воспитательную работу с обучающимися с особыми образовательными потребностями разных категорий в подразделе «Требования к условиям работы с обучающимися с особыми образовательными потребностями».

В плане методической работы:

- обновить нормативно-правовую базу в обосновании плана методической работы (в плане указаны устаревшие документы);

- скорректировать информацию об ответственных за разработку ИОМ в контексте требований приказа Минпросвещения РФ от 06.11.2024 № 779 «Об утверждении перечня документов, подготовка которых осуществляется педагогическими работниками при реализации основных общеобразовательных программ, образовательных программ среднего профессионального образования» (заменить ответственных педагогических работников на заместителя руководителя);

- скорректировать формулировку цели предметных недель в соответствии с общей целью плана методической работы (например: совершенствование компетенций педагогов или выявление успешных/эффективных практик);

- включить в план методической работы на следующий учебный год мероприятия по изучению методических материалов «Единый методический день «Школа позитивных изменений» (<https://irooo.ru/napravleniya-deyatelnosti/metodicheskaya-rabota-v-pomoshch-pedagogu-i-rukovoditelyu/edinyj-metodicheskij-den>).